|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | |  |
| **ת"פ 23071-12-22 מדינת ישראל נ' סעדי (עציר)** | |  |  |
| **לפני כבוד השופט אמיר טובי, שופט בכיר** | | | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם** | **מוחמד סעדי, ת"ז xxxxxxxxx(עציר)** | | |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה: עו"ד מור בן אבו

ב"כ הנאשם: עו"ד סאהר פאר (מטעם הסנגוריה הציבורית)

הנאשם באמצעות היוועדות חזותית

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

ההליך וכתב האישום

1. הנאשם הורשע, על סמך הודאתו, בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ו-([2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), ועבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלה), לפי [סעיף 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) רישא+סיפא לחוק העונשין, שיוחסו לו בכתב האישום.

2. בעובדות כתב האישום נאמר כי א' ו-ב' (להלן: "המתלונן והמתלוננת" בהתאמה, ויחד: "המתלוננים") נשואים ומתגוררים בבסמת טבעון ולהם שני ילדים בני כשנתיים וכשנה.

בין הנאשם לבין המתלונן ישנה היכרות מוקדמת על רקע מגוריהם באותו יישוב.

ביום 21.11.2022, בסמוך לשעה 21:18, הגיעו המתלוננים ברכבם יחד עם ילדיהם אל ביתם שביישוב, כשהמתלוננת נוהגת ברכב, אותו החנתה בסמוך לבית. באותה עת הגיע הנאשם ברכב למקום על מנת לפגוע במתלוננים, כשהוא מחזיק, נושא ומוביל עמו אקדח חצי אוטומטי D.D.G מודל C5 קליבר 9 מ"מ פראבלום, שסוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם (להלן: "הנשק"). באותו מועד היה הנשק טעון במחסנית מתאימה ובתוכה לכל הפחות שישה כדורים בקוטר 9 מ"מ, כל זאת בלא רשות על פי דין להחזיק בנשק ובמחסנית, או להובלתם ונשיאתם.

בעוד המתלוננים יוצאים מרכבם, ועוד בטרם הוציאו את ילדיהם, ירה הנאשם, בעודו יושב ברכב וממרחק של מספר מטרים, שישה כדורים מכלי הנשק לעבר המתלוננים בכוונה לגרום להם חבלה חמורה או להטיל בהם נכות או מום. מיד לאחר מכן הוא נמלט מהמקום.

כתוצאה מהירי, אחד הקליעים שירה הנאשם חדר לקרסול רגלה השמאלית של המתלוננת וכן רסיסים פגעו בבית החזה הקדמי שלה. המתלוננת הובהלה לבית החולים רמב"ם בחיפה, שם טופלה ונותחה והקליע הוצא מרגלה והיא שוחררה ביום 24.11.2022.

3. בהמשך לאמור לעיל, ביום 22.11.2022, בסביבות השעה 03:08, בסמוך לבית הספר אורט סעדיה שביישוב, חלפה מונית, כשלפתע הגיח הנאשם לכביש והורה לנהג המונית לעצור. זאת, כאשר הוא מחזיק, נושא ומוביל את הנשק טעון במחסנית מתאימה ובתוכה 12 כדורים בקוטר 9 מ"מ, וכן כאשר ברשותו שתי קופסאות המכילות 76 כדורים בקוטר 9 מ"מ. כל זאת, ללא רשות על פי דין להחזקתם, הובלתם ונשיאתם. הנאשם נכנס למונית והורה לנהג לנסוע ולעצור במספר מקומות, עד שהגיעו, סמוך לשעה 04:05, לבורקס פנינת העיר שבדרך יפו בחיפה. בכל אותה עת החזיק הנאשם, נשא והוביל את כלי הנשק, התחמושת והאביזרים שצוינו לעיל. במסגרת סריקות שנערכו לאיתור הנאשם, הוא זוהה על ידי שוטר והחל בבריחה עד אשר נעצר.

4. הנאשם הורשע, כאמור, על סמך הודאתו בכתב האישום כפי שהוגש במקור, מבלי שתוקן ושלא במסגרת הסדר טיעון.

הראיות לעונש

5. במסגרת ראיותיה לעונש הגישה המאשימה שתי הצהרות מאת נפגעי העבירה (מע/1), בהן פירטו את הנזקים, הגופניים והחומריים, שנגרמו להם כתוצאה ממעשיו של הנאשם. כן הוגש תיעוד רפואי המתייחס לטיפולים הרפואיים להם נדרשה המתלוננת בעקבות פגיעתה (מע/2). הוגש גם גיליון רישומו הפלילי של הנאשם (מע/3), ממנו עולה כי לחובתו הרשעה אחת משנת 2017 בגין החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית. המאשימה גם הציגה את גיליון רישומו התעבורתי של הנאשם (מע/4), החובק 14 הרשעות קודמות בשלל עבירות תעבורה.

6. ההגנה לא הציגה כל ראיות לעונש.

טיעוני הצדדים לעונש

7. בטיעוניה לעונש טענה המאשימה כי הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם הם שמירה על חייו, גופו וביטחונו של אדם באשר הוא וכן שמירה על הסדר הציבורי ואכיפת החוק.

באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, הפנתה המאשימה לשרשרת האירועים, המעידה על תכנון מושכל ומוקדם שנעשה על ידי הנאשם, אשר הצטייד בנשק ובתחמושת והגיע לזירת האירוע מתוך כוונה לגרום למתלוננים חבלה חמורה. הנזק שנגרם בפועל למתלוננת הוא חמור, ואולם פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם חמור בהרבה. נטען כי העובדה שלא נגדעו חיי אדם או נפגעו אנשים נוספים, לרבות המתלונן והפעוטות שהיו בקרבת מקום, היא בגדר נס.

8. לאחר שהפנתה למדיניות הענישה הנוהגת, להנחיית פרקליט המדינה בנוגע לעבירות בנשק ולכלל הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות בענייננו, עתרה המאשימה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 12-8 שנות מאסר. בשים לב להודאתו של הנאשם בכתב האישום כפי שהוגש ואשר ניתנה עוד בטרם החלה שמיעת הראיות בתיק, ובהתחשב בעברו הפלילי המינורי של הנאשם שהתיישן זה מכבר, ביקשה המאשימה לגזור את עונשו ברף התחתון-אמצעי של המתחם לו עתרה. בנוסף, ביקשה להשית על הנאשם מאסר מותנה, קנס כספי ופיצוי לנפגעי העבירה.

9. ב"כ הנאשם לא חלק על הערכים המוגנים החשובים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות מושא הדיון. נאמר כי אין דבר שיצדיק נשיאת נשק, ובוודאי לא ירי ופגיעה בזולת. יחד עם זאת, מדובר במי שהודה בכתב האישום כפי שהוא, לא ניהל משא ומתן אלא נטל על עצמו אחריות מלאה, המגלמת גם מעין חרטה.

לטענת ההגנה, מתחם העונש ההולם צריך לנוע בין 7-4 שנות מאסר. בתמיכה למתחם האמור, הפנה ב"כ הנאשם למספר פסקי דין בהם נגזרו עונשים מתונים מכפי שביקשה המאשימה.

10. בשים לב לעובדה שמדובר בנאשם שלחובתו הרשעה אחת בעבירת סמים שהתיישנה, ונוכח הודאתו במיוחס לו בהזדמנות הראשונה, סבור הסנגור כי יש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם לו טען.

דברו האחרון של הנאשם

11. בדברו האחרון אמר הנאשם כי הוא מצטער על האירוע ונוטל עליו אחריות מלאה. לדבריו, שלושה חודשים לפני מועד האירוע אמו נפטרה והוא היה נתון בדיכאון. לאחר מעצרו נעשו ניסיונות ליצור קשר עם המתלוננים על מנת להגיע איתם להסדר, אך המתלוננים התחמקו בכל פעם באמתלה אחרת. הנאשם הוסיף כי הוא מודע לכך שמגיע לו עונש, אך מבקש את התחשבותו של בית המשפט בגזירת עונש מקל שיאפשר לו לחזור לחיק משפחתו כמה שיותר מהר.

דיון והכרעה

קביעת מתחם העונש ההולם

12. מתחם העונש ההולם נקבע בהתאם לעיקרון ההלימה, ועל בית המשפט להתחשב, בקביעתו, בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כמפורט [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

13. אין צורך להכביר במילים לגבי חומרתן של העבירות בהן הורשע הנאשם. הנאשם החזיק, נשא והוביל נשק ותחמושת בלא רשות על פי דין, לכל הפחות בשתי זירות שונות ומשך מספר שעות. לא זו בלבד, אלא שהנאשם עשה שימוש בנשק בו החזיק וירה לא פחות משישה כדורים לעבר המתלוננים, ממרחק קצר ביותר, בכוונה לגרום להם חבלה חמורה או להטיל בהם נכות או מום. כתוצאה מהירי, חדר אחד הקליעים לקרסולה של המתלוננת ורסיסים פגעו בבית החזה שלה.

14. בית המשפט העליון הדגיש בפסיקה עקבית שניתנה במהלך השנים האחרונות את חומרתן היתרה של העבירות בנשק, המכלות כל חלקה טובה בחברה ומחייבות החמרה בענישה. נוכח ממדיה של תופעת השימוש בנשק והמחיר הכבד אותו היא גובה, נדרש בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה למיגורה, בדרך של השתת עונשים מחמירים על כל מי שמהין לאחוז בידו בנשק, לא כל שכן על זה שבוחר לעשות בו שימוש, וכפי שנאמר, "שומר נפשו ושלומו - ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות" (ע"פ [78/21](http://www.nevo.co.il/case/27305799)  **פלוני נ' מדינת ישראל** (26.7.2022)). הקלות הבלתי נסבלת של שליפת נשק חם וביצוע ירי, תוך פגיעה, לא פעם, בחייהם של חפים מפשע, מחייבת נקיטת יד קשה עם כל מי שמורשע בעבירות בנשק.

בית המשפט העליון נדרש לפני זמן לא רב, פעם נוספת, למדיניות ההחמרה המתחייבת לגבי עבירות בנשק, בקבעו ב[ע"פ 2165/23](http://www.nevo.co.il/case/29486731) **מדינת ישראל נ' בלאל** (4.5.2023) את הדברים הבאים:

"על חומרתן הרבה של עבירות הנשק עמד בית משפט זה פעם אחר פעם. עבירות אלו הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" בחברה הישראלית ([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נ' סובח, פסקה 16 [פורסם בנבו](5.11.2019) ). הן מסכנות את שלום הציבור, גם בהיותן "קרקע פורייה" לביצוע עבירות אחרות – החל מעבירות איומים וכלה בעבירות המתה, ובשל יכולתן לגרום לפגיעות בגוף ובנפש ([ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) אל נבארי נ' מדינת ישראל, פסקה 13 לחוות דעתו של חברי השופט ח' כבוב [פורסם בנבו] (31.7.2022); [ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) מסאלחה נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [פורסם בנבו] (9.8.2022)).

נוכח האמור, הודגש לא אחת כי יש לנקוט במדיניות ענישה ממשית ומשמעותית, בה ניתן מעמד בכורה מבין שיקולי הענישה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, שמשמעותה הרחקת עברייני הנשק מהחברה לפרק זמן משמעותי, על ידי השמתם מאחורי סורג ובריח ([ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) מדינת ישראל נ' עיסא, פסקה 11 [פורסם בנבו] (25.4.2023); [ע"פ 8900/21](http://www.nevo.co.il/case/28207045) מחאג'נה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 [פורסם בנבו] (14.8.2022)). כן נקבע, כי עונש מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים בגין עבירות הקשורות לנשק התקפי הוא ברף הנמוך של הענישה הראויה ([ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 [פורסם בנבו] (28.7.2022) ). וכפי שקבעתי בעבר, המסר העונשי הנגזר ממדיניות הענישה האמורה הוא כי "שומר נפשו ושלומו – ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות" (ע"פ [78/21](http://www.nevo.co.il/case/27305799)  פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 10 [פורסם בנבו] (26.7.2022)).

זאת ועוד, מדיניות הענישה המחמירה חלה על "כל חוליית השרשרת העבריינית" בעבירות הנשק, החל ממי שסוחר בנשק לא חוקי או רכיביו, ועד למי שנוטל אותו לידו ועושה בו שימוש לא חוקי ([ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) מדינת ישראל נ' אבו עבסה, פסקה 15 [פורסם בנבו](23.1.2022) )."

ב[ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.01.2022) נאמר כי:

"רבות דובר ונכתב על השימוש הנרחב שנעשה בחברה בישראל בכלל ובמגזר הערבי בפרט, בנשק בלתי חוקי. חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיו ההרסניות בדמות גרימת נזקים בגוף ובנפש לאזרחים תמימים, ופגיעה ממשית בביטחונם האישי וברווחתם. לא פעם עמד בית משפט זה על הצורך בענישה מרתיעה ומחמירה על מנת למגר תופעה זו, וכפי שקבעתי במקרה אחר:

'השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)). על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת...'.

בהתאם לזאת, וכחלק מתפקידו של בית המשפט בביעורן של תופעות קשות אלו, קיימת חשיבות של ממש להטלת ענישה הולמת ומרתיעה על כל חוליות השרשרת העבריינית – החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי."

15. נוכח ממדי התופעה והצורך לנהל נגדה מלחמת חורמה, נרתם אף המחוקק למאבק בעבירות בנשק בדרך של תיקון [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שנכנס לתוקפו ביום 8.12.2021. תיקון זה נועד להחמיר בענישה, אגב קביעת עונשי מינימום לעבירות בנשק, ובכללן רכישה, החזקה, נשיאה והובלה של נשק. נקבע, בין היתר, כי בתקופה של שלוש שנים מיום פרסום התיקון, לא יפחת עונשו של מי שהורשע בעבירות המנויות [בסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן יחליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונש. עוד נקבע כי עונש מאסר לפי אותו סעיף לא יהא כולו על תנאי, בהיעדר טעמים מיוחדים.

יתר על כן, ביום 30.3.2023 פורסם חוק המאבק בכלי הנשק הבלתי חוקיים (תיקון חקיקה והוראות שעה), התשפ"ג-2023, אשר נועד להיאבק בתפוצת כלי הנשק הבלתי חוקיים המשמשים ארגוני פשיעה ופשיעה חמורה, בדרך של מתן כלים למשטרת ישראל וליתר רשויות אכיפת החוק להתמודד עם התופעה. החוק קבע, בין היתר, הבחנה בין חלקי נשק מהותיים לכאלה שאינם מהותיים, כאשר העונש על רכישה, נשיאה או הובלה של חלק מהותי בנשק הוחמר מ-3 ל-5 שנות מאסר, ואילו כשמדובר בחלק של נשק שאינו מהותי, נותר העונש על כנו, קרי 3 שנות מאסר. חקיקה זו אף היא מעידה על ההחמרה שבה ראה המחוקק להתייחס לעבירות בנשק באשר הן.

16. בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות בענייננו, ראיתי להביא בחשבון את התכנון המוקדם שהיה כרוך בהן. הנאשם הצטייד בנשק חצי אוטומטי ובתחמושת והגיע מכוון מטרה סמוך לביתם של המתלוננים על מנת לפגוע בהם. לא מדובר במעשה ספונטני או ניצול הזדמנות שנקרתה בדרכו, אלא בפעולה שתוכננה מראש ולצורך מימושה הצטייד הנאשם בכלי נשק ותחמושת.

17. העובדה שהמתלוננים הגיעו לביתם יחד עם ילדיהם הקטינים שהיו יחד עמם ברכב לא הניאה את הנאשם מלהשלים את מזימתו העבריינית, והוא ירה לעיני הקטינים שישה כדורים ופגע באמם. עובדה זו מוסיפה לטעמי לחומרת התנהלותו ומעשיו.

המניע שהוביל את הנאשם לבצע את מעשיו העברייניים אינו מפורט בכתב האישום, אך אין בכך כדי להקהות מחומרת המעשים. שליפת נשק בקלות שאינה נתפסת, וירי לעבר אדם בשל סכסוך או מחלוקת כזו או אחרת, הם מעשה נתעב ובלתי נתפס המחייב ענישה מחמירה. לא כל שכן כאשר אותו ירי פוגע באדם ומסב לו חבלות ומעמיד אותו ואת על מי שמצוי בזירה בסכנת חיים של ממש.

18. כתוצאה מהירי נפגעה המתלוננת בקרסול רגלה השמאלית ובבית החזה הקדמי, הובהלה לבית החולים, נותחה ואושפזה למשך ארבעה ימים, כפי שניתן ללמוד מהתיעוד הרפואי שהוצג בעניינה (מע/2). בצדק ציינה המאשימה כי רק בדרך נס לא נגרמו פגיעות חמורות יותר ממעשיו של הנאשם, בייחוד בשים לב לנוכחותם של המתלונן ושני הקטינים בזירת האירוע, בסמוך מאוד למקום הירי. בהיבט זה, פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מביצוע העבירות הוא רב ביותר.

לצד הנזק הפיזי שנגרם בפועל, יש להניח כי למתלוננים נגרם גם נזק נפשי, המתבטא בבהלה ובחרדה שאחזה בהם. מדובר באירוע טראומטי שאין ספק שנצרב בנפשם של המתלוננים וילווה אותם עוד זמן רב. ניתן ללמוד על כך גם מהצהרתו של המתלונן (מע/1), בה ציין כי בעקבות מעשה הירי הוא ביצע שיפוץ בביתו וסגר את החלונות הפונים לרחוב הראשי בבלוקים על מנת להרגיש בטוח ומוגן.

19. העובדה שלאחר שביצע את הירי, המשיך הנאשם לשאת, להחזיק ולהוביל את האקדח ותחמושת נוספת בהיקף משמעותי, מוסיפה לחומרת מעשיו והתנהלותו העבריינית. יש ליתן את הדעת לכך שלא מדובר בנשיאה והובלה למרחק קצר, שכן הנאשם יצא מהיישוב בסמת טבעון והגיע עד חיפה, עד אשר נתפס על ידי שוטר שזיהה אותו במסגרת סריקות שנעשו על ידי המשטרה לאיתורו.

20. בבואי לבחון את מדיניות הענישה הנוהגת, ניתן לומר כי קיים מנעד רחב של עונשים בעבירות בהן הורשע הנאשם, בהתאם לנסיבות ביצוען, לרבות סוג הנשק, היקף הירי והנזקים שנגרמו. יחד עם זאת, ניתן להצביע בבירור על מגמת החמרה בענישה, נוכח התפשטותה של תופעת העבירות בנשק בשנים האחרונות והיקף הנזקים שהיא מסבה לחברה. להלן מספר דוגמאות.

ב[ע"פ 6737/21](http://www.nevo.co.il/case/27960491) **אבו זאיד נ' מדינת ישראל** (2.6.2022) מדובר היה במי שהורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק שלא כדין וירי באזור מגורים. בעובדות כתב האישום שהוגש שם נאמר כי בין המערער לאחיו שגר בשכנות לו התגלע סכסוך בעקבות גידופים שנהג המתלונן להשמיע כלפי אשתו של המערער ועל רקע מחלוקות כספיות. במועד הרלוונטי לכתב האישום גידף המערער את אשת המערער, ובתגובה התפתח בין השניים ריב במהלכו דחף המתלונן את המערער. המערער עזב את המקום כשהוא כעוס, הצטייד באקדח, הגיע לחצר ביתו של המתלונן וירה בו. למתלונן נגרמו שמונה פצעי ירי, מתוכם ארבעה בבטנו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 9-6 שנות מאסר והשית על המערער 8 שנות מאסר לצד עונשים נלווים. בהמלצת בית המשפט העליון, חזר בו המערער מערעורו על גזר הדין.

אני ער לכך שמדובר באירוע חמור באופן משמעותי מענייננו, הן בשל היקף היריות, והן בשל הנזקים שנגרמו למתלונן - שמונה פצעי ירי, ומיקומן, בין היתר, בפלג גופו העליון. בנוסף, באותו עניין הורשע הנאשם בעבירה של ירי באזור מגורים שאינה רלוונטית לענייננו.

ב[ע"פ 9104/20](http://www.nevo.co.il/case/27272576) **מדינת ישראל נ' טבצ'ניקוב** (4.3.2021) מדובר היה במי שהורשע על סמך הודאתו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק והחזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. המשיב באותו מקרה הגיע לעסק בו עבד המתלונן, ולאחר חילופי דברים בין השניים, שלף את אקדחו וירה בירכו השמאלית של המתלונן ירייה אחת. בעקבות הירי נזקק המתלונן לניתוח ברגלו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע בין 60-30 חודשי מאסר וגזר על המשיב 30 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים. ערעור שהגישה המדינה על קולת העונש התקבל, באופן שבית המשפט העליון החמיר את עונשו של המשיב והעמידו על 4 שנות מאסר.

ב[ע"פ 6359/18](http://www.nevo.co.il/case/24966889) **מדינת ישראל נ' מחאמיד** (11.4.2019) הורשע המשיב על פי הודאתו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה והחזקת נשק, לאחר שירה ברובה ציד כדור אחד לעבר המתלונן ופצע אותו בברך ימין. כתוצאה מכך עבר המתלונן מספר ניתוחים ונזקק להליך שיקומי ארוך. בית המשפט המחוזי העמיד את מתחם הענישה ההולם בטווח שבין 4 ל-7 שנות מאסר, וגזר על המשיב 5 שנות מאסר. ערעור שהגישה המדינה על קולת העונש התקבל, באופן שבית המשפט העליון קבע כי העונש שהושת על המשיב אינו משקף את חומרת העבירה והפגיעה הקשה במתלונן. לאור זאת, הוחמר העונש ל-6 שנות מאסר בפועל, תוך שהודגש כי ערכאת הערעור, ככלל, אינה מתערבת בחומרת העונש אלא במקרים חריגים.

ב[ע"פ 780/16](http://www.nevo.co.il/case/21472824) ‏**שושה נ' מדינת ישראל** (20.2.2017) נדון ערעורו של מי שהורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, הובלה ונשיאה של נשק ועבירה של חבלה במזיד, זאת לאחר שירה לא פחות מ-7 יריות במתלונן ממרחק קצר, במטרה לפגוע בו. המתלונן ובני משפחתו התחבאו והצליחו לחמוק מהקליעים, שפגעו ברכב בלבד. בית המשפט המחוזי העמיד את מתחם העונש ההולם על 7-4 שנות מאסר, והשית על הנאשם 5 שנות מאסר בפועל, בציינו את גילו הצעיר, עברו הנקי מפלילים והסולחה שנערכה בין הצדדים. בית המשפט העליון דחה את הערעור, וקבע כי אין מקום להתערבות במתחם העונש, ששורטט כראוי, וכן לא בעונש שהושת על המערער, שהינו ראוי והולם.

ב[ע"פ 1843/19](http://www.nevo.co.il/case/25528733) **עמאש נ' מדינת ישראל** (2.10.2019) מדובר במי שהורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות והחזקה ונשיאה של נשק ונדון על ידי בית המשפט המחוזי לעונש של 4.5 שנות מאסר. באותו מקרה ירה המערער מספר כדורים לעבר אדם איתו היה מסוכסך ופגע בידו של ילד בן 10 שעמד בסמוך. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המערער, הגם שמדובר במי שאין לחובתו עבר פלילי.

ב[ע"פ 1971/19](http://www.nevo.co.il/case/25546727) **אבו חוסין נ' מדינת ישראל** (30.6.2019) מדובר במי שהורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ונשיאת נשק והובלתו שלא כדין. המערער ירה אל עבר המתלונן מספר כדורים, על רקע סכסוך כספי, פגע בו בירך וגרם לו למספר פגיעות. בית המשפט המחוזי גזר עליו 42 חודשי מאסר לריצוי בפועל ובבית המשפט העליון חזר בו המערער מערעורו.

יוער כי שני פסקי הדין האחרונים מתייחסים לעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, שהיא קלה מהעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, בה הורשע הנאשם בענייננו.

21. לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות בענייננו, את נסיבות ביצוען ואת מדיניות הענישה הנוהגת הנלמדת מפסיקת בית המשפט העליון, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין 8-5 שנות מאסר לריצוי בפועל, לצד עונשים נלווים.

גזירת העונש בתוך המתחם

22. בגזירת העונש בתוך המתחם שנקבע לעיל, ראיתי להביא בחשבון את הודאתו של הנאשם, אשר ניתנה בשלב מוקדם של ההליך ובטרם החלה שמיעת הראיות בתיק. מדובר בהודאה שניתנה שלא במסגרת הסדר טיעון, ובמסגרתה הודה הנאשם בעובדות כתב האישום כפי שהן, ללא כל תיקון. הודאה זו מגלמת בחובה נטילת אחריות מצדו על מעשיו, הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי יקר וחסכה את הצורך בהעדתם של עדי תביעה רבים, ובראשם המתלוננים, על כל הקושי הכרוך בשחזור האירוע הטראומטי בו היו מעורבים.

23. בנוסף, ראיתי להביא בחשבון את העובדה כי עברו הפלילי של הנאשם הינו מינורי, שכן לחובתו הרשעה אחת שהתיישנה בעבירה של החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית.

24. נוכח הנסיבות שפורטו לעיל, ראיתי לגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם שנקבע לגביו.

25. על יסוד מקבץ האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 5 שנות מאסר לריצוי בפועל, שמניינן יחל במועד מעצרו ביום 22.12.2022.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק או אלימות מסוג פשע ויורשע בגין אחת מהן.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירות נשק או אלימות מסוג עוון ויורשע בגין אחת מהן.

ד. פיצוי למתלוננת בסך 20,000 ₪ ופיצוי למתלונן בסך 5,000 ₪. הפיצויים ישולמו באמצעות המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות, בשיעורים חודשיים, שווים ורצופים על סך 2,500 ₪ כל אחד, כאשר מועד תשלום השיעור הראשון יחול ביום 1.12.2023 ויתר התשלומים ב-1 לכל חודש עוקב. לא שולם אחד התשלומים במלואו או במועדו, תעמוד כל יתרת הפיצוי לפירעון מיידי בתוספת ריבית פיגורים על פי דין.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

5129371

54678313ניתן היום, ט' חשוון תשפ"ד, 24 אוקטובר 2023, במעמד הנוכחים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אמיר טובי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה